дело № 1-11-2612/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

18 апреля 2024 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Думлер Г.П., при секретаре судебного заседания Густомясовой С.П., с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Захарцева Д.А., потерпевшего Валигужина В.Н., подсудимой Матвеевой С.Л., защитника – адвоката Непрядина С.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление потерпевшего Валигужина В.Н. о прекращении уголовного дела в отношении:

Матвеевой ...

с мерой пресечения в виде подписки о невыезде,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

 Матвеева ... обвиняется в том, что в 16:02 час. ... будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне квартиры № ... города Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с сожителем ... имея умысел, направленный на причинение физической боли и телесных повреждений последнему, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в непосредственной близости от Валигужина В.Н., умышленно схватила со стола нож и удерживая в руке, применяя его как предмет используемый в качестве оружия, нанесла один удар указанным ножом в область левого бедра Валигужина В.Н., в результате чего последний получил телесное повреждение в виде раны на левом бедре, причинившее легкий вред здоровью по признаку временного нарушения функций органов и систем продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно).

Действия подсудимой правильно квалифицированы по п. «В» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

От потерпевшего Валигужина В.Н. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением сторон, поскольку причинённый преступлением вред заглажен, принесены извинения, претензий к подсудимой он не имеет, к уголовной ответственности Матвееву С.Л. привлекать не желает, так как он принял ее извинения. Ходатайство им заявлено добровольно и осознано.

Подсудимая Матвеева С.Л. в судебном заседании поддержала заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела, при этом пояснила, что последствия прекращения уголовного дела ей разъяснены и понятны, против прекращения дела в связи с примирением сторон она не возражает, вред загладила путем принесения извинений перед потерпевшим, вследствие чего они примирились, вину признала, в содеянном раскаялась.

В судебном заседании защитник поддержал ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства потерпевшим о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все законные основания для этого имеются.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшей прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п.2.1, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Изучив представленные материалы дела, заслушав мнение сторон, суд приходит к выводу о том, что виновность Матвеевой С.Л. в совершении преступления полностью подтверждена собранными доказательствами.

При разрешении вопроса об освобождении Матвеевой С.Л. от уголовной ответственности суд учитывает отсутствие отягчающих обстоятельств, поскольку отсутствуют основания для признания отягчающим ответственность обстоятельством нахождение Матвеевой С.Л. в состоянии алкогольного опьянения, так как такое состояние Матвеевой С.Л.. не подтверждено материалами дела и исходя из пояснений Матвеевой С.Л.. не повлияло на нее и не явилось причиной совершения противоправных действий, наличие смягчающих обстоятельств в виде заглаживания вреда, причиненного преступлением, путем принесения извинений, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка, оказание помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, личность подсудимой, которая ранее не судима, совершила преступление впервые, имеет постоянное место жительства, по месту которого характеризуется положительно, по последнему месту работы в МБДО № 70 «Голубок» характеризуется положительно, примирилась с потерпевшим, причинённый преступлением вред загладила, от потерпевшего поступило заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, которое заявлено добровольно и осознано.

При указанных обстоятельствах суд находит возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего и прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство надлежит уничтожить.

Гражданский иск не заявлен. Процессуальные издержки отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.25, ст.254 УПК РФ, мировой судья

Постановил:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности Матвееву ... по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Матвеевой С.Л. в виде подписки о невыезде оставить прежней до вступления постановления в законную силу, после чего отменить.

Вещественное доказательство: ... - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

Мировой судья Г.П. Думлер

...